

Sygn. akt III A/Pz 23/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący SSA Jarosław Błaszczak (spr.)

Sędziowie: SA Ireneusz Lejczak

SA Elżbieta Kunecka

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

z udziałem Komisarza Wyborczego oraz Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej Okręgu nr

na skutek zażalenia

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 22 grudnia 2014 r.

sygn. akt III A I Ns 71/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014 r. I Ns 71/14 Sąd Okręgowy we Wrocławiu w pkt I oddalił protest wyborczy przeciwko wyborowi

██████████ z okręgu nr █████ do Rady Gminy w █████, a w pkt II orzekł o poniesieniu przez każdego uczestnika postępowania kosztów postępowania związanych ze swym udziałem w sprawie.

Rozstrzygnięcie Sąd wydał w oparciu o następująco ustalony stan faktyczny sprawy:

Wnioskodawczyni █████ jest wpisana do rejestru wyborców w okręgu wyborczym nr █████ Gminy █████.

W wyborach samorządowych 16 listopada 2014 r. w okręgu nr █████ kandydata-
mi Rady Gminy █████ była wnioskodawczyni █████ z Komitetu
Wyborczego █████, █████ z KWW █████
██████████ z KWW █████ oraz █████
██████████ z █████.

Po zamknięciu lokalu wyborczego Obwodowa Komisja Wyborcza okręgu nr █████ Gminy █████, której przewodniczyła uczestniczka postępowania █████, przeliczyła głosy i uznała, że oddano cztery głosy nieważne i sto pięćdziesiąt dziewięć głosów ważnych, z tego na █████ oddano sześć głosów ważnych, na wnioskodawczynię █████ oddano sześćdziesiąt sześć głosów ważnych, na █████ oddano sześćdziesiąt siedem głosów ważnych oraz na █████ oddano dwadzieścia głosów ważnych. Ponadto ustalono, że nie wykorzystano czterdziestu kart do głosowania.

Po zamknięciu lokalu wyborczego Przewodnicząca Okręgowej Komisji Wyborczej ustaliła telefonicznie, czy lokal został zamknięty i czy przystąpiono do liczenia głosów. Komisja rozpoczęła liczenie głosów od kart głosowania na wójta, następnie na radnych do rady gminy i później na radnych do rady powiatu i sejmiku wojewódzkiego.

Głosy oddane w głosowaniu na radnych były sprawdzane i analizowane przez wszystkich członków Komisji kilkanaście razy w związku z wątpliwościami co do uznania oddanych głosów za ważne lub nieważne. Ostatecznie Komisja uznała za nieważne głosy, w których na karcie do głosowania nie postawiono żadnego znaku

oraz te, w których na karcie do głosowania postawiono znak „V”. W związku z nieznaczną różnicą głosów między kandydatami Komisja na prośbę Przewodniczącej ponownie weryfikowała oddane głosy, uznając za ważne sześć dodatkowych głosów uznanych początkowo za nieważne, z czego cztery głosy oddane na [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i dwa głosy oddane na wnioskodawczynię.

W tak ustalonym stanie sprawy Sąd uznał, że żądanie wnioskodawczyni [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] znajduje swoje uzasadnienie w art. 82 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011., Nr 21, poz. 112 ze zm.). Wnioskodawczyni zarzuciła naruszenie art. 439 § 1 Kodeksu wyborczego przez błędne uznanie głosów nieważnych za ważne oddane. Przepis ten w sposób szczegółowy określa warunki i sposób oddania ważnego głosu. Sąd stwierdził, że w świetle materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, w szczególności kart do głosowania, Sąd uznał, że w wyborach do Gminy Rady [REDAKTOWANO] w dniu 16 listopada 2014 r. okręgu wyborczego nr [REDAKTOWANO] oddano pięć głosów nieważnych, z czego Obwodowa Komisja Wyborcza okręgu nr [REDAKTOWANO] Gminy [REDAKTOWANO] za nieważne uznała cztery głosy. Sąd wyjaśnił, że głosy uznane przez Komisję za nieważne nie budziły wątpliwości Sądu albowiem były to dwie karty do głosowania, na których nie postawiono żadnego znaku w kratce z lewej strony obok nazwiska któregośkolwiek z kandydatów oraz dwie karty do głosowania, na których w kratce z lewej strony obok nazwiska kandydata [REDAKTOWANO] oraz – na drugiej karcie – obok nazwiska wnioskodawczym nie postawiono znaku „x” tylko znak „V”. Dodatkowo na jednej z kart do głosowania w kratce z lewej strony obok nazwiska wnioskodawczyni w ocenie Sądu także postawiony był znak „V”, nieudolnie następnie poprawiony na znak „x”.

W pozostałych przypadkach Sąd uznał, że znaki postawione przez wyborców w kratkach z lewej strony obok nazwisk kandydatów były znakami „x” odpowiadającymi ustawowej definicji tego znaku zawartej w art. 439 § 1 Kodeksu wyborczego.

Wobec powyżej dokonanych ustaleń Sąd uznał, że zarzut wadliwego kwalifikowania głosów jako nieważnych okazał się uzasadniony w jednym przypadku. Do-

tyczył on jednak głosu oddanego na wnioskodawczynię, a zatem wadliwość ta nie mogła mieć wpływu na wynik wyborów. Wobec takiego stanu sprawy Sąd orzekł o oddaleniu protestu wyborczego.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd wydał w oparciu o treść art. 520 § 1 k.p.c.

Zażalenie na wyżej opisane postanowienie wniosła ██████████ zaskarżając wyżej opisane postanowienie w zakresie pkt I i zarzucając mu:

naruszenie prawa ustrojowego - art. 439 § 1 Kodeksu wyborczego - poprzez jego błędną wykładnię - co wyraziło się dokonaniem przez Sąd interpretacji przepisu w sposób sprzeczny z wykładnią językową i uznaniem, że przepisy ustrojowe- kształtujące proces przebiegu wybory do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - dopuszczają nie tylko postawienie w kratce przy określonym kandydacie znaku X - tj. znaku o dwóch przecinających się liniach w obrębie kratki, lecz także wszelkich znaków przypominających ten znak, a obwodowa komisja wyborcza ustalając ważność głosów uprawniona jest do interpretacji zamiarów wyborcy wypełniającego dokument karty do głosowania.

Wobec tak sformułowanego zarzutu skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia w pkt 1- poprzez stwierdzenie nieważności wyboru radnego Pana ██████████ z okręgu nr ██████████ do Rady Gminy w ██████████ na radnego oraz wydanie postanowienia nakazującego przeprowadzenie procesu ponownego ustalenia wyników na radnego do okręgu nr ██████████ do Rady Gminy w ██████████.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie istota sporu wymagała ustalenia, czy Obwodowa Komisja Wyborcza, przeprowadzająca wybory okręgu nr ██████████ do Rady Gminy w ██████████ na radnego, dokonała prawidłowej weryfikacji kart do głosowania, a w szczególności czy prawidłowo ustaliła liczbę nieważnych głosów.

██████████ we wniesionym proteście wyborczym złożyła zastrzeżenia, co do sposobu uznawania niewyraźnie skreślonych znaków „x” przez komisję obwo-

dową wyborczą za prawidłowo oddane głosy. Zastrzeżenia dotyczyły poszczególnych głosów, zarówno tych oddanych na prostującą, jak i kontrkandydatów w wyborach, w tym głosów oddanych na pana ██████████, zwycięzcę w wyborach. Zastrzeżenia dotyczyły stawianych znaków „x”, które były wielokrotnie poprawiane. Nadto, co do głosów, w których stawiane było więcej niż dwie przecinające się linie, jak i tych głosów, w których obok znaku „x” znajdował się inny zamazany znak, albo też sam znak „x” zamazany był przez wyborcę.

Sąd I instancji po zapoznaniu się z materiałem dowodowym w sprawie tj. zbądaniu wszystkich kart do głosowania, w obecności stron ustalił, że w przypadku jednego z oddanych na wnioskodawczynię głosów stwierdzić należy jego wadliwość, albowiem widocznym było, że nie spełniał on wymogu ważności, znak „v” został nieudolnie poprawiony na znak „x”.

Jednocześnie Sąd nie stwierdził wadliwości pozostałych zakwestionowanych przez ██████████ głosów, wyjaśniając że „odstępstwa od idealnego kształtu stawianych znaków(...) należy oceniać w kategoriach niestaranności ich nakreślenia lub niewprawności w ich nakreślanii”. Sąd uznał, że mimo niestaranności w skreślanii znaków są one czytelne i brak podstaw do uznania ich za nieważne.

Sąd Apelacyjny po dokonaniu szczegółowej analizy stanu sprawy, wyraża pełną aprobatę dla ustaleń poczynionych przez Sąd I instancji.

Słusznie Sąd ten wskazał, że w istocie cztery głosy uznane za nieważne przez Obwodową Komisję Wyborczą zostały oddane w sposób sprzeczny z dyspozycją zawartą w art. 439 kodeksu wyborczego, a tym samym nie mogły być uznane za głosy ważne.

Dodatkowo jednak Sąd zwrócił uwagę na kartę do głosowania, w której postawiono niewłaściwy znak przy nazwisku protestującej z uwagi na fakt, że widocznym jest, iż najpierw postanowiony został znak „V”, a następnie był on poprawiany na znak „X”- takie skreślenie głosu jest oczywiście nieważne, gdyż jak wynika z treści przepisu art. 439 kodeksu wyborczego, w wyborach radnych w gminie niebędącej miastem na prawach powiatu wyborca głosuje na określonego kandydata, stawiając

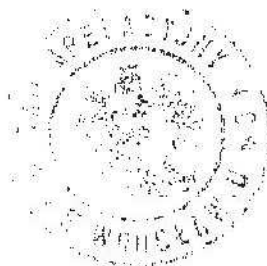
znak "x" (dwie przecinające się linie w obrębie kratki) w kratce z lewej strony obok nazwiska tego kandydata. Za nieważny uznaje się głos, jeżeli na karcie do głosowania postawiono znak "x" w kratce z lewej strony obok nazwiska więcej niż jednego kandydata lub nie postawiono znaku "x" w kratce z lewej strony obok nazwiska żadnego kandydata. Głos jest również nieważny, jeżeli znak "x" postawiono w kratce wyłącznie przy nazwisku kandydata w sytuacji określonej w art. 437 § 2.

Sąd nie podzielił zarzutów zażalenia, w których skarżąca kwestionuje kompetencje komisji do oceny ważności oddanego głosu, gdyż to właśnie Komisja jest umocowana do przeprowadzenia wyborów, a następnie zliczenia głosów z uwzględnieniem, które z nich zostały oddane ważnie, a które zostały oddane w sposób wadliwy. Rację ma Sąd I instancji wskazując, że racjonalny ustawodawca pozwala na uwzględnienie pewnych odstępstw od idealnego kształtu stawianych znaków, które są skutkiem niestaranności ich nakreślenia lub niewprawności w ich nakreśleniu. Istota ważności głosu polega na tym, by pomimo niestarannego zakreślenia znaku X, był on rozpoznawalny (weryfikowalny) w stopniu polegającym na stwierdzenie, że jest to głos oddany w sposób ważny.

Sąd Apelacyjny zgadza się z Sądem I instancji, że tylko jeden głos (ponad te uznane przez komisje Wyborczą) należało dodatkowo uznać za nieważny w świetle art. 439 kodeksu wyborczego, natomiast pozostałe spełniają określone w nim warunki. Uznanie dodatkowego głosu za nieważny, który był oddany na wnioskodawczynię nie wywarł jednak wpływu na wynik wyborów, a tym samym zasadnie Sąd oddalił protest.

Reasumując Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutów zażalenia i na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł o jego oddaleniu.

R.S.



Zgodnie z przepisami art. 439 k.p.c.
i 440 k.p.c. głos oddany na wnioskodawczynię
nie wywarł jednak wpływu na wynik wyborów.
Data: 15.10.2015 r.
Sędzią Przewodzącym
Prof. dr hab. sędzią
Sędzią